

Klage på vedtak for tilbaketreking av tilatelse til handel med fyrverkeri 2023 - Esso Ringveien, Ringvegen 38 2066, Jessheim.

Ref. 23/2372-7

Det er første gang min virksomhet, med undertegnede som særskilt utpekt person, skulle gjennomføre fyrverkerisalg på stedet. Dette har vært planlagt i lang tid og som nybegynner har jeg forsøkt å planlegge og gjøre alt i riktig rekkefølge. Jeg ser i etterkant at noen av punktene i handlingsplanen skulle vært prioritert i annen rekkefølge for å opprettholde sikkerheten på et høyere nivå. Det var planlagt å ha med meg en ekstra salgsperson som skulle bidra fra og med ettermiddagen 28/12 til og med siste salgsdag 31/12.

Jeg går her gjennom avvikene:

Avvik 1

Tilsynspersonen påpeker to ganger at telt og container sto ubevoktet i flere minutter. Jeg deler ikke tidsoppfattelsen og ser at det kan dreie seg om 1-1,5 minutter, 30 sek hver vei til og fra stedet og maks 30 sekunder for å hente en penn og ekstra genser. Jeg opplyste tilsynspersonen at jeg ba den som var på vakt inne på stasjonen å bevokte stedet fra inngangsdøren i det jeg kom inn. Tilsynspersonen sjekket ikke mine opplysninger. Han sjekket hverken legitimasjon eller bevis på tillatelse for salg. Han legitimerte ikke seg selv heller. Og jeg regner med han kan dokumentere tiden han påstår jeg ikke var tilstede. Tilsynspersonen kan bekrefte at stedet ikke var salgsklart og kun i en forberedende fase.

Avvik 2

Jeg hadde gjort klart et pulverapparat som jeg var sikker på sto i container, men som sto på lager på stasjonen.

Dette kunne vi løst på under fem minutter.

Avvik 3

Dette skiltet lå i container, men var ikke satt ut da jeg ikke hadde startet salget på tidspunktet.

Dette kunne vi løst på under fem minutter

Avvik 4

Når vi monterte salgsteltet var jeg opptatt av riktig avstand til stasjonens EX-sone og riktig avstand til parkerte biler og trakk teltet litt for langt mot container.

Dette kunne vi løst i løpet av 30 minutter ved å flytte teltet to meter.

Avvik 5

Vi mottok container 22/12. Jeg sjekket da alarmen og skiftet batterier i fjernkontroller og enhet. Det var kaldt, ned mot minus 17 grader flere netter i romjula og dette er trolig årsaken til at den delvis virket under tilsynet.

Dette kunne vært løst på 10 minutter med et batteriskifte. Om vi måtte skaffet ny alarm ville det tatt noe lenger tid, estimert 1 time.

Avvik 6

Det var tilsammen tre stk. hengelåser på container, men som beskrevet kun en med kode 3. Jeg har kjøpt inn en lås nr. 2 med kode 3, men fikk den ikke til å passe i hullene for låser. Tilsynspersonen gjorde meg oppmerksom på hvor lås nr. 2 skal være.

Dette ville vært løst innen 5 minutter

Avvik 7

Som beskrevet i innledningen er dette første gang dette skulle gjennomføres i

bedriften og oppgavene skulle vært prioritert i annen rekkefølge. Tilsynspersonen var ikke innom handlingsplanen på noen som helst måte.

Min vurdering er at 6 av disse avvikene ville vært lukket i løpet av en til to timer. Og som beskrevet var ikke stedet åpnet for salg, kun under forberedelser.

Jeg undrer meg også over hvorfor tilsynspersonen måtte ta en telefon til en tredje person, som ikke var tilstede og kunne se situasjonen utfra egen bedømmelse, for å kunne ta en avgjørelse. Jeg oppfatter at det var et tvilstilfelle om hvilken paragraf i brann og eksplosjonsvernloven som skulle benyttes og at det skulle vært gitt en tidsfrist for lukking av avvik jf § 37 i brann og eksplosjonsvernloven. Spesielt med tanke på at området var under forberedelse og ikke hadde hatt en salgssituasjon før eller under tilsynet.

Jeg opplever ikke tilsynspersonen som imøtekommende eller rådgivende. Jeg har vært i retailbransjen i 30 år og har tillit til Brann og redning gjennom ulike tilsyn og andre prosjekter, hvor jeg har blitt rådført og veiledet. I dette tilfellet kan jeg dessverre ikke si jeg sitter med samme inntrykk.

Stian Berg Thorsen